



Kielce, dnia 25.03.2013 r.

AO-IV.272.1.5.2013

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania”.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wybrana została **oferta nr 5** złożona przez **ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**. Cena oferty wraz z podatkiem od towarów i usług wynosi **24 231,00 zł**. Ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny ofert – 100 % cena oraz niepodlegającą odrzuceniu.

Poniżej Zamawiający przedstawia wykaz Wykonawców, których oferta niepodlegała odrzuceniu, ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją	
		cena	pkt
2	SAMAXON Sp. z o. o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów	25 185,48 zł	96,21
4	„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	24 806,21 zł	97,68
5	ALLTECH spółka jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	24 231,00 zł	100 %
6	BISAC Piotr Rak, Jabłonica 21, 28-225 Szydłów	24 811,23 zł	97,66
7	E-TECH s. c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95 A, 90-031 Łódź	25 977,60 zł	93,28
8	MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	25 245,75 zł	95,98
9	Przedsiębiorstwo Prywatne „ProfiKop” Sp. z o. o. ul. Zagnańska 84a, 25-528 Kielce	28 548,30 zł	84,88
10	PERFEKTUS PLUS sp. z o. o. ul. Starodomaszowska 19, 25-315 Kielce	24 861,99 zł	97,46



Posiadamy Certyfikat
Zintegrowanego Systemu Zarządzania
spełniającego wymagania norm:



PN-ISO/IEC 27001:2007

Posiadamy Certyfikat
Systemu Zarządzania Jakością
nr 9159.KIPO zgodny z normą:

ISO 9001:2008



II. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **CEZAR Sp. z o. o., ul. Jaśminowa 1A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

Uzasadnienie

Zamawiający w piśmie z dnia 12.03.2013 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia szczegółowych wyjaśnień** w poniższym zakresie.

Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 7 SIWZ, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień, dotyczących treści złożonych ofert. W przypadku wątpliwości co do równoważności zaproponowanych w ofercie materiałów, Zamawiający zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) na etapie badania oferty może wymagać wykazania (udokumentowania) równoważności.

Wykonawca w dniu 14.03.2013 r. złożył wyjaśnienia, przedstawiając specyfikację techniczną oferowanego sprzętu.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) wyspecyfikował wymagane parametry techniczne, które oferowany sprzęt musi spełniać. W części **„Komputer przenośny np. Dell Vostro 3560 lub równoważny o parametrach nie gorszych niż:”**, zamawiający wymagał:

- Punkt 1 „Ekran” – „Matryca TFT Full HD WUXGA 15,6” z podświetleniem LED, zalecana rozdzielczość 1920 x 1080, anti-glare, matowa.”
- Punkt 6 „Karta graficzna” – „Dedykowana karta grafiki. Sprzętowe wsparcie dla DirectX11, SM 5.0, OpenGL 4.2. Pamięć video min. 1 GB DDR5.”
- Punkt 10 „Napęd optyczny” – „Blu-Ray - COMBO (BR-ROM / DVD+/-RW SuperMulti DL)”

Wykonawca zaoferował komputer przenośny firmy Dell z rodziny Vostro 3560 (V3560 15,6' WLED_HD i5-3210M 4GB 500GB HD4000 B-lit_KB W7Pro64 3YNBD) o parametrach:

- Punkt 1 „Ekran” – „Przekątna ekranu LCD: 15,6 cali; Typ ekranu: TFT HD [LED] AntiGlare; Maksymalna rozdzielczość LCD: 1366 x 768”- **nie spełnia warunku Zamawiającego**
- Punkt 6 „Karta graficzna” – „Typ karty graficznej: Intel HD Graphics 4000; Dodatkowe informacje n/t zainst. pamięci: Przydzielana dynamicznie”- **nie spełnia warunku Zamawiającego**
- Punkt 10 „Napęd optyczny” – „Napędy wbudowane (zainstalowane): DVD±RW Super Mutli (+ DVD-RAM) Dual Layer” – **nie spełnia warunku Zamawiającego**

Na podstawie szczegółowych danych technicznych zawartych w „Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu” dostarczonej przez Wykonawcę **CEZAR Sp. z o. o., ul. Jaśminowa 1A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** stwierdzono, iż zaproponowany w ofercie sprzęt Vostro 3560 (V3560 15,6' WLED_HD i5-3210M 4GB 500GB HD4000 B-lit_KB W7Pro64 3YNBD) nie spełnia wymagań określonych w SIWZ i oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto Wykonawca **CEZAR Sp. z o. o., ul. Jaśminowa 1A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** w przedstawionym w ofercie z dnia 06.03.2013 r. Wykazie wykonanych dostaw oraz referencjach nie potwierdził jednoznacznie, że wykonał co najmniej 1 dostawę obejmującą sprzęt komputerowy i oprogramowanie.

Zamawiający pismem z dnia 12.03.2013 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień** na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdziale V ust. 1 pkt 1 lit. b SIWZ „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, rozumiane jako należyte wykonanie co najmniej 1 dostawy odpowiadającej swym rodzajem przedmiotowi zamówienia obejmującego sprzęt komputerowy **i oprogramowanie** o wartości nie niższej niż 25 000,00 złotych (brutto), wykonanej w sposób należyty w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie”.

Wykonawca w dniu 14.03.2013 r. złożył wyjaśnienia w których oświadcza, że przedmiotem dostaw określonych w załączniku nr 6 do SIWZ był sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie.

Ze względu na fakt, że oferta przedmiotowego Wykonawcy podlegała odrzuceniu, Zamawiający zaniechał wezwania go do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie.

III. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje o wykluczeniu Wykonawcy **ATUT CENTRUM Sp. z o. o., ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa**

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy **ATUT CENTRUM Sp. z o. o., ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa** jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W myśl rozdziału VI ust. 3 SIWZ: „Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty zgodnie z treścią art. 26 ust. 2d ustawy Pzp listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp albo informacje o tym, że nie należy do grupy kapitałowej (wzór Załącznik Nr 7 do SIWZ)”. Wykonawca do oferty z dnia 06.03.2013 r. nie dołączył przedmiotowego dokumentu.

Zamawiający pismem z dnia 12.03.2013 r. wezwał Wykonawcę do **uzupełnienia dokumentów** na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wyżej wymienionych dokumentów w związku z powyższym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W tym samym piśmie z dnia 12.03.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę **ATUT CENTRUM Sp. z o. o., ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa** na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 7 SIWZ, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień, dotyczących treści złożonych ofert. W przypadku wątpliwości co do równoważności zaproponowanych w ofercie materiałów, Zamawiający zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich

te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) na etapie badania oferty może wymagać wykazania (udokumentowania) równoważności.

Wykonawca w ofercie z dnia 06.03.2013 r. zamieścił parametry techniczne oferowanego sprzętu, ale Zamawiający powziął wątpliwość co do parametrów dotyczących tabletu oraz urządzenia wielofunkcyjnego.

Pozycja nr 3 załącznika nr 1 do SIWZ: Tablet ASUS

Oferowane: Tablet ASUS TF300T 10.1 1280*800 WSVGA GI. NV Tegra 3 T130S 1GB 32 GB 3G Android 4.0

Model oferowanego sprzętu sugeruje brak modemu, jednakże w opisie jest oznaczenie 3G. Dalej w ofercie, w „PARAMETRY TECHNICZNE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO...” wykonawca podaje model ASUS Transformer TF300TG 3G 32GB blue + Stacja dokująca.

Pozycja nr 4 załącznika nr 1 do SIWZ: urządzenie wielofunkcyjne XEROX

Oferowane: Urządzenie wielofunkcyjne Xerox WorkCentre 6505V_N

Oferowany model nie posiada wydruku dwustronnego w standardzie, czego wymagano w opisie technicznym. W opisie parametrów nie jest to jednoznacznie stwierdzone, nazwa modelu jest zachowana, Xerox WorkCentre 6505V_N.

Proponowanym modelem przez Zamawiającego był **Xerox WorkCentre 6505V_DN lub równoważny**, który posiada m. in. wydruk dwustronny w standardzie.

Wykonawca **ATUT CENTRUM Sp. z o. o., ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa** nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a tym samym nie udowodnił że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi SIWZ.

W związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu.

IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: 41 344-28-25 lub e-mailem na adres: zamowienia@powiat.kielce.pl


STAROSTA
Zdzisław Wrzałka