

* latarki 30 z zasilaczem, o Nr Ew. 8-80-803/5 i 6 w cenie początkowej 598 zł i stawką umorzenia 20 % w skali roku.

Zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami wewnętrznymi powyższe należało zaewidencjonować w księdze inwentarzowej jako pozostałe środki trwałe w użytkowaniu i zaksięgować na koncie 013, dokonując jednoczesnego umorzenia w 100 % ich wartości z chwilą oddania do użytkowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą właściwi pracownicy merytoryczni Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Wydziału Budżetu i Finansów oraz Skarbnik Powiatu Pani Maria Klusek z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wyksięguwać z konta 011 „Środki trwałe” sprzedane na przestrzeni 2004 roku nieruchomości gruntowe – działki.

6.2 Bieżąco ujmować wszystkie operacje gospodarcze w księgach rachunkowych jednostki stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

6.3 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie w sposób określony wymogami art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm).

6.4 Zweryfikować i doprowadzić do urealnienia stan środków trwałych Starostwa Powiatowego na koncie 011 zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi, przyjmując za kryterium wartość jednostkową środków trwałych.

6.5 Środki trwałe w użytkowaniu zaewidencjonować w księdze inwentarzowej „Pozostałe środki trwałe”, zaksięgować na koncie 013, dokonać jednoczesnego ich umorzenia w 100 % wartości zgodnie z obowiązującymi unormowaniami wewnętrznymi.

7. Pod koniec 2003 roku Wydział Komunikacji i Transportu opublikował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę tablic rejestracyjnych, w którym nie określił ilości tablic przewidzianych do wykonania w okresie trzech lat. W konsekwencji powyższego zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Tym samym naruszył on zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co mogło skutkować naruszeniem art. 16 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych. Równocześnie w umowie zawartej w dniu 28 stycznia 2004 roku z firmą TEX na okoliczność dostawy tablic rejestracyjnych zamawiający oświadczył, że:

* zapłaci wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia przedmiotu umowy za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które nie odpowiada wykonawca (§ 9 pkt 1 umowy),

* zastrzega sobie prawo do rozwiązania umowy bez podania przyczyny (§ 11),

* w sprawach nie uregulowanych treścią umowy mają zastosowanie jedynie przepisy kodeksu cywilnego (§ 12 umowy).

Wprowadzając przedmiotowe zapisy umowne strony znacznie utrudniły możliwość jednostronnego odstąpienia zamawiającego od umowy na podstawie szczególnych okoliczności, wynikających z przesłanek określonych art. 77 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, (obecnie art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych), w świetle którego odstąpienie od umowy mogło nastąpić na dowolnym etapie jej realizacji, a wykonawca, który przystąpił już do realizacji umowy mógł żądać jedynie wynagrodzenia za wykonaną część umowy, bez prawa żądania zapłaty kar, o których stanowiła zawarta umowa. Brak odniesienia w treści umowy do wzmiankowanego art. 77 ustawy świadczy o niezachowaniu należytej staranności przez zamawiającego w momencie zawierania przedmiotowej umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Starosta Powiatu Kieleckiego z tytułu nadzoru.